

Proyecto REVISA®: resultados del análisis y control de los errores de casos clínicos realizados en la fase 3 de la capacitación del servicio RUM

Nº 505

revisa

María Luisa Alonso Núñez¹, Javier Cremades Alcaraz², María del Mar Arranz Esteban³, Vicente J. Baixauli Fernández⁴, Sara Bellver Beltrán⁵, José Luis García-Espona Pancorbo⁶, Pablo Jiménez Moreno⁷, Javier Velasco Martínez⁸

Subcomisión RUM de SEFAC.

¹ Farmacéutica comunitaria en Astorga (León). ² Farmacéutico comunitario en Aspe (Alicante). ³ Farmacéutica comunitaria en Brighton (Reino Unido).

⁴ Farmacéutico comunitario en Mislata (Valencia). ⁵ Farmacéutica comunitaria en Onda (Castellón). ⁶ Farmacéutico comunitario en Huéscar (Granada).

⁷ Farmacéutico comunitario en Wiltshire (Reino Unido). ⁸ Farmacéutico comunitario en Málaga.

► **Palabras clave:** gestión del tratamiento farmacológico; formación continua; servicios comunitarios de farmacia

INTRODUCCIÓN

Con el fin de identificar y minimizar los errores más frecuentes que los alumnos del programa de capacitación SEFAC del servicio de Revisión del Uso de los Medicamentos (RUM) cometen en el registro de los casos clínicos, los evaluadores de este programa elaboraron en 2018 un listado de 50 errores tipo. No evaluaron las decisiones clínicas, sino que el registro fuera una representación fidedigna de la conversación farmacéutico-paciente. En 2018 se analizaron estos errores y se reforzó la formación de los alumnos buscando disminuir los más frecuentes.

OBJETIVO

Conocer la evolución de la prevalencia de los errores más frecuentemente cometidos en el registro de las RUM realizadas en la fase clínica del programa de capacitación Revisa®.

MATERIAL Y MÉTODOS

Estudio observacional comparativo de los errores identificados durante el registro de los casos clínicos del servicio RUM registrados en SEFAC e_XPERT entre noviembre de 2017 y marzo de 2018 (grupo 1) y las consignadas posteriormente hasta junio de 2020 (grupo 2). El análisis estadístico se realizó con Microsoft Excel®, utilizando la prueba Chi cuadrado y la corrección de Yates.

RESULTADOS

Se detectaron 380 errores en el registro de 69 RUMs correspondientes al grupo 1 (5,5 errores/RUM) y 1.411 errores en los 332 del grupo 2 (4,2 errores/RUM).

Se observó una disminución significativa de la proporción de RUMs con 3 de los 4 errores más frecuentemente cometidos en el grupo 2 con respecto al grupo 1 (*No justifica suficientemente en "Notas complementarias" bajo cada medicamento las razones de las incidencias encontradas* (44% grupo 2 vs 68% grupo 1, $p < 0,01$), *El informe para el paciente está escrito en un lenguaje inapropiado* (19% vs 39%, $p < 0,001$) y *El informe para el paciente no se dirige al paciente sino que se narra lo que se ha hecho durante el servicio* (12% vs 30%, $p < 0,01$).

Así mismo, se produjo una disminución significativa en la proporción de RUM con el error *No marca "Provisión materiales de ayuda" cuando en el Informe servicio sí lo marca* (6% grupo 2 vs 17% grupo 1, $p < 0,05$) y con el error *Confunde PS insuficientemente tratado con Incumplimiento, Dosis inadecuada y/o Pauta* (5% grupo 2 vs 14% grupo 1, $p < 0,01$).

CONCLUSIONES

El reforzamiento de la formación sobre los errores más frecuentes detectados por los evaluadores y cometidos por los alumnos en los registros de las RUMs realizados en el programa de capacitación ha permitido disminuir su incidencia.

